



ОБЩИНА ГОЦЕ ДЕЛЧЕВ

Утвърждавам:
Владимир Москов
Кмет на Община Гоце Делчев
Дата: 15.09.2014 г.



ПРОТОКОЛ

по чл. 101г, ал.4 от Закона за обществените поръчки (ЗОП)

Днес, на 11.09.2014г. в 11,00 часа в залата на партерния етаж в сградата на Община Гоце Делчев, ул. "Царица Йоанна" 2 се проведе заседание на комисията за разглеждане и оценка на офертите по процедура за възлагане на обществена поръчка, чрез публична покана по реда на глава осма "а" от Закона за обществените поръчки с предмет: „Доставка и монтаж на обзавеждане за обект Многофункционална спортна зала в гр. Гоце Делчев – УПИ XV – 2921 от квартал 98, проект одобрен с ПМС №19 от 07.02.2014 г.", открита със заповед №702/29.08.2014 г. на кмета на община Гоце Делчев, с идентификационен номер на поръчката ГД/2014/ПП/Д/32.

Уникален код на публичната покана в Агенцията за обществени поръчки 9033171 от 29.08.2014г.

Публичната покана е публикувана Портала за обществени поръчки на интернет страницата на Агенция по обществени поръчки на 29.08.2014 г. На същия ден на интернет страницата на община Гоце Делчев е публикувана заповед №702/29.08.2014 г. на кмета на общината, публичната покана и утвърдените образци на документи: техническа спецификация, проект на договор, оферта, техническо предложение и приложение №1 и ценово предложение.

Комисията, назначена със заповед №702/29.08.2014 г. на кмета на общината, се събра в състав:

Председател: инж. Петър Мутафчиев – директор на дирекция „Устройство на територията“;

Членове: 1. инж. Стоян Марков – гл. специалист „Устройство на територията“;
2. Киприяна Гулева – юрист.

Присъстват всички членове на комисията и председателят обяви заседанието за редовно. На публичното отваряне не присъстват представители на участниците, средствата за масово осведомяване и представители на юридически лица с нестопанска цел.

Съгласно входящия регистър на постъпилите оферти в определения срок са подадени шест оферти, както следва:

1. На 10.09.2014 г. в 10,25 ч. оферта с пореден №1 от **КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“, гр. София;**

2. На 10.09.2014 г. в 12,10 ч. оферта с пореден №2 от **„ПАНОВ“ ЕООД, гр. Варна;**

3. На 10.09.2014 г. в 12,15 ч. оферта с пореден №3 от „СЕЙЛ БГ“ ЕООД, гр. София;

4. На 10.09.2014 г. в 12,15 ч. оферта с пореден №4 от „Българска училищна индустрия“ ООД, гр. София;

5. На 10.09.2014 г. в 12,17 ч. оферта с пореден №5 от СД „Галвано – Костадинов с-не“, гр. Пловдив;

6. На 10.09.2014 г. в 16,40 ч. оферта с пореден №6 от „ПРЕСТИЖ БИЗНЕС 93“ ООД, гр. Благоевград.

На основание чл. 101г., ал. 2 от ЗОП всички членове на комисията подписаха декларация за обстоятелствата по чл. 35, ал. 1, т. 2 – 4 от ЗОП.

Заседанието се проведе при следния дневен ред:

1. Отваряне и оповестяване на ценовите предложения на участниците;
2. Проверка на офертите относно наличие на всички изискуеми от Възложителя документи и съответствие на участниците с критериите за подбор.

3. Проверка на съответствието на Техническите предложения от офертите на участниците с изискванията на Техническата спецификация по поръчката и допускане на офертите до оценка по критерия за възлагане.

4. Проверка на ценовите предложения на участниците за съответствие с изискванията на Възложителя, оценка на офертите по критерия за възлагане „най-ниска цена“ и класиране на участниците.

По точка първа от дневния ред

Във връзка с изискването на чл. 101г., ал. 3 от ЗОП и отсъствие на представители на участниците, които да подпишат техническите и ценови предложения, членовете на комисията подписаха техническите и ценови предложения на всички участници.

Комисията отвори подадените оферти по реда на постъпването им:

1.Участник с пореден №1 от КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“, гр. София, съдържа:

Оферта (по образец), списък с шестнадесет броя изпълнени договори и референции към петнадесет от тях, ЕИК и удостоверение за актуално състояние, техническо предложение с приложение №1 към него (по образец), два броя оторизационни писма, декларация за произход, качество и съответствие, сертификат, снимков материал, декларация за срок на валидност на офертата. Киприяна Гулева оповести ценовото предложение на участника, което е **43 094.94 лева без ДДС**. Техническото и Ценово предложение на участника се подписаха от всички членове на комисията.

2. Оферта с пореден №2 от „ПАНОВ“ ЕООД, гр. Варна, съдържа:

Оферта (по образец), ЕИК, декларация за регистрация по ЗТР, списък с два броя изпълнени договори и две референции към тях, техническо предложение и приложение №1 към него (по образец), оторизационно писмо, декларация за съответствие, каталожна извадка, ценово предложение (по образец). Киприяна Гулева оповести ценовото предложение на участника, което е **53 872.10 лева без ДДС**. Техническото и Ценово предложение на участника се подписаха от всички членове на комисията.

3. Оферта с пореден №3 от „СЕЙЛ БГ“ ЕООД, гр. София, съдържа:

Оферта (по образец), ЕИК и удостоверение за актуално състояние, списък с три броя изпълнени договори и три референции към тях, техническо предложение и приложение №1 към него (по образец), декларация за съответствие, каталожни снимки, приложение №2 - сертификати, ценово предложение (по образец). Киприяна Гулева

оповести ценовото предложение на участника, което е **47 509.78 лева без ДДС**. Техническото и Ценово предложение на участника се подписаха от всички членове на комисията

4. Оферта с пореден №4 от „Българска училищна индустрия“ ООД, гр. София, съдържа:

Оферта (по образец), заверени копия на документи за регистрация: съдебно решение, ЕИК и удостоверение за актуално състояние, карта по регистър БУЛСТАТ, удостоверение за регистрация по ЗДДС, списък с шест броя изпълнени договори и шест референции към тях, документ, че участникът е производител на мебели, декларация за наличие на фирмен каталог, техническо предложение (по образец), ценово предложение (по образец). Киприяна Гулева оповести ценовото предложение на участника, което е **29 326.00 лева без ДДС**. Техническото и Ценово предложение на участника се подписаха от всички членове на комисията

5. Оферта с пореден №5 от СД „Галвано – Костадинов с-ие“, гр. Пловдив, съдържа:

Оферта (по образец), ЕИК и удостоверение за актуално състояние, удостоверение за регистрация по ЗДДС, списък с единадесет броя изпълнени договори и референции към шест от тях, техническо предложение и приложение №1 към него (по образец), ценово предложение (по образец), снимков материал, описание на дейността на СД „Галвано – Костадинов с-ие“, гр. Пловдив, сертификат, счетоводен баланс и отчет на приходи и разходи за: 2011г., 2012г., 2013г. Киприяна Гулева оповести ценовото предложение на участника, което е **31 593.00 лева без ДДС**. Техническото и Ценово предложение на участника се подписаха от всички членове на комисията

6. Оферта с пореден №6 от „Престиж бизнес 93“ ООД, гр. Благоевград, съдържа:

Оферта (по образец), ЕИК и удостоверение за актуално състояние, списък с един брой изпълнен договор и една референция към него, техническо предложение и приложение №1 към него (по образец), снимков материал, ценово предложение (по образец). Киприяна Гулева оповести ценовото предложение на участника, което е **42 997.60 лева без ДДС**. Техническото и Ценово предложение на участника се подписаха от всички членове на комисията

По точка втора от дневния ред

Комисията извърши проверка на офертите за наличие на всички изискуеми документи и съответствие с критериите за подбор на възложителя, като отрази наличието им в Приложение №1, неразделна част от настоящия протокол.

След извършената проверка комисията единодушно прие:

РЕШЕНИЕ № 1

Допуска до проверка за наличието и редовността на всички изискуеми от Възложителя документи:

1. Участник с пореден №1 КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“, гр. София;
2. Участник №2 „ПАНОВ“ ЕООД, гр. Варна;
3. Участник №3 „СЕЙЛ БГ“ ЕООД, гр. София;
4. Участник №4 „БЪЛГАРСКА УЧИЛИЩНА ИНДУСТРИЯ“ ООД, гр. София;
5. Участник №5 СД „ГЛАВНО – КОСТАДИНОВ С-ИЕ“, гр. Пловдив
6. Участник №6 „ПРЕСТИЖ БИЗНЕС 93“ ООД, гр. Благоевград.

По точка трета от дневния ред:

Във връзка с изискването на т. 2.11.2. от заповед №702/29.08.2014 г. на кмета на общината, комисията извърши проверка за съответствието на Техническите предложения от офертите на допуснатите участници с изискванията на Техническата спецификация по поръчката по поредните им номера.

I. Участник с пореден №1 от КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА” гр. София

След сравнение на Техническото предложение на участника (Приложение 1 „Спецификация на предложеното обзавеждане” и приложенията към него) с изискванията на техническата спецификация на Възложителя, комисията не установи несъответствия между параметрите на предлаганото обзавеждане и изискванията на техническата спецификация по поръчката.

II. Участник с пореден №2 от „ПАНОВ“ ЕООД, гр. Варна

След сравняване на Техническото предложение на участника (Приложение 1 „Спецификация на предложеното обзавеждане” и приложенията към него) с изискванията на техническата спецификация на Възложителя, комисията не установи несъответствия между параметрите на предлаганото обзавеждане и изискванията на техническата спецификация по поръчката.

III. Участник с пореден №3 от „СЕЙЛ БГ“ ЕООД, гр. София

След сравняване на Техническото предложение на участника (Приложение 1 „Спецификация на предложеното обзавеждане” и приложенията към него) с изискванията на техническата спецификация на Възложителя, комисията установи следните несъответствия:

1. Кушетка за лекарски кабинет – при изисквания на Възложителя за размери: височина 65 см, дължина 195 см, ширина 65 см, участникът е посочил следните размери: височина 50 см, дължина 185 см, ширина 50 см.

2. Медицински шкаф – при изисквания на Възложителя за размери: ширина 60 см, дълбочина 40 см, височина 175 см, участникът е посочил следните размери: височина 180 см, ширина 60 см, дълбочина 43,5 см.

IV. Участник с пореден №4 от „Българска училищна индустрия“ ООД, гр. София

След сравнение на Техническото предложение на участника (Приложение 1 „Спецификация на предложеното обзавеждане” и приложенията към него) с изискванията на техническата спецификация на Възложителя, комисията установи следното:

„Българска училищна индустрия” ООД е представило техническо предложение, техническа спецификация и снимков материал на предлаганото обзавеждане. Приложената техническа спецификация е еднаква (копирана) Техническата спецификация на Възложителя, като участникът я е подписал. В снимковия материал на предлаганото обзавеждане отново са повторени техническите параметри, посочени от Възложителя в техническата спецификация. Липсва описание на предлаганото от участника обзавеждане, като вместо описание, участникът е копирал и посочил единствено изискванията на Възложителя от Техническата спецификация по поръчката.

V. Участник с пореден №5 от СД „Галвано – Костадинов с-ие“, гр. Пловдив

След сравняване на Техническото предложение на участника (Приложение 1 „Спецификация на предложеното обзавеждане” и приложенията към него) с изискванията на техническата спецификация на Възложителя, комисията установи следните несъответствия:

1. Маса ниска – При посочени от Възложителя размери: ширина 65 см, дължина 120 см, височина 44 – 47 см, участникът е предложил следните размери: ширина 60 см, дължина 110 см, височина 44 см.
2. ТВ шкаф – не са посочени размери на предлагания шкаф
3. Гардероб двукрилен – не са посочени размери
4. Гардероб трикрилен – не са посочени размери

VI. Участник с пореден №6 от „ПРЕСТИЖ БИЗНЕС 93“ ООД, гр. Благоевград

След сравнение на Техническото предложение на участника (Приложение 1 „Спецификация на предложеното обзавеждане” и приложенията към него) с изискванията на техническата спецификация на Възложителя, комисията не установи несъответствия между параметрите на предлаганото обзавеждане и изискванията на техническата спецификация по поръчката.

Предложените гаранционни срокове на всички участници съответстват на изискванията на Възложителя.

След извършената проверка и констатираните несъответствия комисията единодушно прие:

РЕШЕНИЕ №2

I. На основание т.2.11.1. и 2.11.2. от заповед №702/29.08.2014 г. на кмета на общината отстраняват от участие в процедурата:

1. Участник с пореден №3 от „СЕЙЛ БГ“ ЕООД, гр. София, защото Техническото предложение на участника не съответства на Техническата спецификация по поръчката за следното обзавеждане: 1. Кушетка за лекарски кабинет и 2. Медицински шкаф;

2. Участник с пореден №4 от „Българска училищна индустрия“ ООД, гр. София, защото в Техническото предложение на участника не са посочени параметри на предлаганото обзавеждане, е копирана Техническата спецификация по поръчката.

3. Участник с пореден №5 от СД „Галвано – Костадинов с-ие“, гр. Пловдив, защото Техническото предложение на участника не съответства на Техническата спецификация по поръчката за следното обзавеждане: 1. Маса ниска, 2. ТВ шкаф, 3. Гардероб двукрилен, 4. Гардероб трикрилен.

II. Допускат до оценка по определения критерий за възлагане, офертите на:

1. Участник с пореден №1 от КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“, гр. София;
2. Участник с пореден №2 „ПАНОВ“ ЕООД, гр. Варна;
3. Участник с пореден №6 от „ПРЕСТИЖ БИЗНЕС 93“ ООД гр. Благоевград.

По точка четвърта от дневния ред:

Комисията разгледа Ценовите предложения от офертите на допуснатите участници по реда на постъпването им.

Комисията извърши проверка на Ценовите предложения по 2.11.3. от заповед №702/29.08.2014 г., дали има цена за изпълнение на поръчката, която да е по - висока от прогнозната стойност на поръчката. Установи се че предложените цени за изпълнение на поръчката на допуснатите участници не надхвърлят прогнозната стойност на поръчката.

След извършена проверка се установи, че няма оферта, която да е с ценово предложение, което да е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средните стойности на предложенията на останалите участници.

На основание определения критерий за възлагане „Най-ниска цена” комисията единодушно прие

РЕШЕНИЕ №3

Класира участниците в процедура за възлагане на обществена поръчка, чрез публична покана по реда на глава осма „а” от Закона за обществените поръчки с предмет „Доставка и монтаж на обзавеждане за обект Многофункционална спортна зала в гр. Гоце Делчев - УПИ XV-2921 от квартал 98, проект одобрен с ПМС №19 от 07.02.2014 г.”, открита със заповед №702/29.08.2014 г. на кмета на община Гоце Делчев, идентификационен номер ГД/2014/ПП/Д/32, номер на публичната покана в Регистъра на обществените поръчки в АОП: ID 9033171 от 29.08.2014 г., както следва:

1. На първо място участник с пореден №6 „ПРЕСТИЖ БИЗНЕС 93” ООД гр. Благоевград с цена за изпълнение на поръчката от 42 997.60 лева без ДДС;
2. На второ място участник с пореден №1 от КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“, гр. София с цена за изпълнение на поръчката от 43 094.94 лева без ДДС;
3. На трето място участник с пореден №2 „ПАНОВ“ ЕООД, гр. Варна с цена за изпълнение на поръчката от 53 872.10 лева без ДДС.

Настоящият протокол се състави и подписа в един екземпляр.

Заседанието на Комисията приключи в 17.00 часа.

Председател: инж. Петър Мутафчиев
Членове:

1. инж. Стоян Марков
2. Киприяна Гулева



Приложение №1
към протокол от 11.09.2014 г.

Задължителни документи и критерии за подбор, съгласно заповед №702 от 29.08.2014 г. и публичната покана за обществена поръчка с предмет „Доставка и монтаж на обзавеждане за обект Многофункционална спортна зала в гр. Гоце Делчев – УПИ XV – 2921 от квартал 98, проект одобрен с ПМС №19 от 07.02.2014 г.“, открита със заповед №702/29.08.2014 г. на кмета на община Гоце Делчев, с идентификационен номер на поръчката ГД/2014/П/Д/32, номер на публичната покана в Регистъра на обществените поръчки в АОП: ID 9033171 от 29.08.2014 г.:

<p>1. Участниците в процедурата за възлагане на обществена поръчка с публична покана трябва да подготвят и представят своята оферта в съответствие с изискванията на чл. 101в ЗОП и утвърдените образци.</p>	<p>Участник №1 КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“</p>	<p>Участник №2 „ПАНОВ“ ЕООД</p>	<p>Участник №3 „СЕЙЛ БГ“ ЕООД</p>	<p>Участник №4 „Българска училищна индустрия“ ООД</p>	<p>Участник №5 СД „Галвано – Костадинов с-не“</p>	<p>Участник №6 „Престиж Бизнес-93“ ООД</p>
<p>1.1. Оферта</p>	<p>Да</p>	<p>Да</p>	<p>Да</p>	<p>Да</p>	<p>Да</p>	<p>Да</p>
<p>1.2. Заверено копие на документ за регистрация или ЕИК съгласно чл. 23 от Закона за търговския регистър, когато участникът е ЮЛ или ЕТ, а когато е ФЛ - документ за самоличност. ЮЛ с нестопанска цел представят решение за регистрация от съда и удостоверение за вписване в регистър БУЛСТАТ. В случай че не е представен ЕИК участникът представя удостоверение за актуално състояние (заверено копие). Когато участникът в процедурата е чуждестранно физическо или юридическо лице, документът се представя и в официален превод на български език. При участници</p>	<p>ЕИК и удостоверение №20140716153512/16.07. 2014г.</p>	<p>ЕИК и удостоверение №20091007125717/07. 10.2009г.</p>	<p>ЕИК и удостоверение №20140723094456/23.07. 2014г.</p>	<p>ЕИК и удостоверение №201406170184615/ 17.06.2014г.</p>	<p>ЕИК и удостоверение №2014072314430 1/23.07.2014г.</p>	<p>Обединения – документ, подписан от</p>

лицата в обединението, в който задължително се посочва представляващия и разпределението на участието при изпълнение на дейностите по изпълнението на поръчката.							
1.3. Преноръжки/референции/удостоверение за добро изпълнение на основните договори за предоставяне на услуги, сходни с предмета на настоящата поръчка, от предишни възложители посочени в списък:	Да 15 броя референции	Да 2 броя референции	Да 3 броя референции	Да 6 броя референции	Да 6 броя референции	Да 1 брой референция	
1.4. В случай на представителство на участника в настоящата обществена поръчка - оригинал или заверено от участника копие на нотариално заверено пълномощно:	неприложимо	неприложимо	неприложимо	неприложимо	неприложимо	неприложимо	неприложимо
1.5. Техническо приложение за изпълнение на поръчката. Приложение №1 и документи за предлаганото оборудване (снимков материал, каталожни материали и др.):	Да	Да	Да	Да В Приложение №1 не е попълнена колоната с предложението на участника	Да	Да	Да
1.6. Ценово предложение.	Да 90 дни	Да 30 дни	Да 30 дни	Да 45 дни	Да 45 дни	Да 30 дни	Да
VIII. Исквания за изпълнение на поръчката							
1. Участник в настоящата процедура може да бъде всяко българско или чуждестранно физическо или юридическо лице, включително техни обединения, които отговарят на изискванията, обявени от Възложителя в публичната покана и настоящата заповед.	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да
2. Изпълнен най-малко един договор за доставка и монтаж на обзавеждане през последните три години (2011, 2012 и 2013г.) включително до датата на подаване на настоящата оферта или в зависимост от датата, на която участникът е учреден или	Да Списък с 16 изпълнени договори	Да Списък с 2 изпълнени договори	Да Списък с 3 изпълнени договори	Да Списък с 6 изпълнени договори	Да Списък с 11 изпълнени договори	Да Списък с 1 изпълнен договор	

е започнал дейността си. Най-малко за
един се представя Препоръка/
Референция от предишни Възложители.

Дата: 11.09.2014 г.

Председател: инж. Петър Мутафчиев

Членове:

1. инж. Стоян Марков
2. Киприана Гулева


